LES INDICATIONS CHIRURGICALES DANS LE CANCER DU SEIN NON MÉTASTATIQUE

DADNANE (1), H.GUENDOUZ (2), B.S. TAOUAGH (1), A.BENDIB (2), R.KOUDJETTI (1)

(1) Service de chirurgie générale de l'hôpital militaire régional et universitaire d'Oran 31000/ALGÉRIE. (2)Service de sénologie du centre Pierre et Marie Curie à Mustapha Bacha Alger / ALGÉRIE

Contexte:

Face au diagnostic du cancer du sein, la chirurgie est le mode d'entrée le plus fréquent dans la séquence thérapeutique, et plusieurs situations peuvent s'envisager de la plus simple à la plus compliquée.

Objectifs:

Évaluer les différents critères décisionnels d'importance dans le choix du traitement chirurgical, et essaver de délimiter d'éventuels facteurs de risaue prédictifs et pronostics propres à notre population.

Matériel et méthode:

Nous avons mené une étude de cohorte descriptive, prospective dont la période d'inclusion s'étend du 01 juin 2009 au 31 mai 2012. La population d'étude est composée de 248 patientes, nous comptant 207 patientes du service de chirurgie générale de l'HMRUO, et 41 patientes du service de sénologie du CPMC-Alger.

Nous avons inclus toutes les patientes porteuses d'une tumeur mamnaire maligne non métastatique diagnostiquée histologiquement ou sur trépied Radio-Cyto-Clinique, et donc toutes les tumeurs classées T1-2-3-4, N0-1-2-3, M0, PEV0-1-2-3.

En fonction du geste sur le sein en 02 groupes: Groupe « A » de patientes pour lesquelles l'indication de mastectomie est posée : divisé en 03 sous-groupes : Le premier sous-groupe « AI » : patientes pour lesquelles l'indication d'un traitement radical d'emblée est la seule à poser.

deuxième sous-groupe « A2 » : patientes pour lesquelles l'indication d'un traitement radical après chimiothérapie est posé T4d, T4c et les T4a. Le troisième sous-groupe « A3 » : patientes pour lesquelles l'indication d'un traitement radical est posé après refus d'un traitement conservateur.

Groupe « B » de patientes pour lesquelles l'indication de traitement conservateur est posée: divisé en 02 sous-groupes : Le premier sous-groupe « B1 » : patientes pour lesquelles l'indication d'un traitement conservateur a été posée de première intention.

Deuxième sous-groupe « B2 » : patientes pour les quelles un traitement conservateur est envisageable après chimiothérapie néo adjuvante.

En fonction du geste sur le creux axillaire en 03 groupes: Le premier groupe « a » : patientes pour lesquelles l'indication d'un curage axillaire est posée d'emblée. (NIb), et N post chimiothérapie. Le deuxième groupe « b » : patientes pour lesquelles

l'indication d'un ganglion sentinelle est posée de première intention. NO et N1a.

n'y avait pas d'indication de geste sur le creux axillaire

Avec des extrêmes d'âge (22-87), pour l'ensemble de notre série la moyenne d'âge est estimée à 48 ans. La tranche d'âge la plus fréquente est celle des 40 ans -50 ans. .Étant reconnus comme facteur de risque important, les antécédents familiaux de cancer du sein et de l'ovaire ont été recherché chez toutes nos patientes; on retrouve 49 patientes (19,76%) avec un antécédent familial de cancer du sein intéressant un membre de premier degré et 42 patientes (16,93%) avec un antécédent familial de cancer du sein intéressant un membre de deuxième degré. Le volume mammaire a toute son importance dans la prise de décision chirurgicale, il est de moins de 600 cc chez 57 patientes (22,98%), entre 600 cc et 1000 cc chez 104 patientes (41,90%) et de plus de 1000 cc chez 87 patientes (35,12%)..

Tableau I. Facteurs décisionnels classiques.

	TRT Conservateur « B »		Mastectomie « A »		
Critères décisionnels	B1 Nbr % 058 23,39	B2 Nbr % 021 08,47	A1 Nbr % 065 26,21	A2 Nbr 96 084 33,87	A ₃ Nbr % o2o o8,o6
Taille mm <20 20-30 30-40 40-50 >50	043 74,24 012 2068 003 05,27 000 00,00	000 00,00 000 00,00 000 00,00 002 09,52 019 90,48	014 21,54 000 00,00 000 00,00 015 23,08 036 55,38	000 00,00 000 00,00 005 05,95 009 10,71 070 83,33	015 75,00 000 00,00 004 20,00 001 05,00 000 00,00
Mobilit é Mobile Fixé/p. profond Fixé/p. Superfisciel Fixée/2Plans	055 94,83 000 00,00 003 05,17 000 00,00	020 95,24 000 00,00 001 04,76 000 00,00	055 84,61 000 00,00 010 27,69 000 15,39	030 35,71 018 21,43 000 00,00 036 42,86	018 90,00 000 00,00 002 10,00 000 00,00
PEV1-2-3	000 00,00	000 00,00	000 00,00	034 40,47	000 00,00
N2 - N3	000 00,00	000 00,00	000 00,00	044 52,38	000 00,00
Multifocalité, Multicentricité	002 03,45	000 00,00	001 01,54 002 03,08	002 02,38 002 02,38	000 00,00
Ki67 < 10% >10% NP	006 10,34 000 00,00 052 89,66	000 00,00 021 100,00 000 00,00	011 16,92 000 00,00 054 83,08	004 04,76 005 05,95 075 89,28	000 00,00 020 100,00 000 00,00
Volume mammaire <600 600-1000 >1000	000 00,00 039 67,24 019 32,76	005 23,80 010 47,62 006 28,57	004 06,15 020 30,77 041 63,08	048 57,14 026 30,95 010 11,90	000 00,00 009 45,00 011 55,00
C.I R adiot hérapie	000 00,00	000 00,00	000 00,00	000 00,00	000 00,00

La multifocalité est retrouvée chez 05 patientes (02,01%), la multicentricité chez 04 patientes (04,61%) et 09 patientes (03,63%) ont une bilatéralité radiologique. La cytoponction de la tumeur a été effectuée chez 78 patientes (31,45%), l'étude pathologique du prélèvement révèle un aspect : Bénin chez 02 patientes (02,56%). Malin chez 70 patientes (89,74%). Suspect dans 06 cas (07,69%). La cytoponction de l'adénopathie a été effectuée chez 81 patientes (32,66%), l'étude pathologique du prévement révèle un aspect :Réactionnel dans 70 cas (86,42%). Métastatique dans 11 cas (13,58%). La microbiopsie a été réalisée chez 166 patientes (66,93%). La macrobiopsie chez 12 patientes (04,83%). Une biopsie cutanée chez 23 patientes (09,27%). Trois patientes (01,20%) sont en PEV1, 08(03,22%) en PEV2 et 23 (09.27%) en PEV3

Tableau II. Facteurs décisionnels non consensuels. A3 Nbr % 020 08,06 011 52,38 000 00,00 001 04,76 000 00,00 005 23,80 004 20,00 010 47,62 003 15,00

Tableau III. Critères décisionnels /Geste sur le

creux axiliaire.^				
	Curage A xillaire Groupe « a » 277 72,37	Ganglion Sent inelle Groupe « b » o61 24,60	Aucun geste Groupe « c » oso o4,03	
Taille tumorale clinique <20 20-30 30-40 40-50 ≥50	001 00,40 012 04,84 012 04,84 027 10,89 125 50,40	061 24,60 000 00,00 000 00,00 000 00,00	010 04,03 000 00,00 000 00,00 000 00,00 000 00,00	
N No N1	003 01,21 174 70,16	061 24,60 000 00,00	010 04,03 000 00,00	
Option CNA T4a-c-d, -N2-3, PEV1-2-3. Conservateur	084 33,87 079 31,85			
Type hist olologique Infilt rant In situ	177 71,37 000 00,00	061 24,60 000 00,00	000 00,00	

Reprises chirurgicales

tes les patientes reprises pour limites infiltrées ou limites saines < 05 mm appartenaient au groupe B1. Deux patientes (03,45 %) bénéficiant d'un T.C.Classique chacune, ont fait l'objet d'une reprise du lit tumoral pour des berges histologiques de 01 mm pour l'une et 02 mm pour l'autre. Huit totalisations (13,79%) pour des berges infiltrées ne permettant pas une reprise du lit pour 05 d'entre elles et par demande de la patiente dans les 03 autres cas, (Tableau XXIV- tableau XXV). Aucune reprise ni totalisation n'est enregistrée dans ce groupe de patientes

Le traitement adjuvant

Quand il a précédé la radiothérapie pour les patientes bénéficiant d'un traitement conservateur, il a débuté en moyenne 40 jours après l'acte chirurgical, avec des extrêmes de 21 j à 70 j, et ceci après une période ménageant la cicatrisation de la plaie opératoire, et surtout après avoir reçu les résultats définitifs de la lecture anatomopathologique et immunohistochimique pour pouvoir recueillir le plus grand nombre de facteurs pronostiques.

Oncoplantepar Type de traitement conseivaren

Figure o1. Répartition des cas en fonction du type de traitement conservateur dans les groupes B.

Figure 02. Fréquence du ly mphædème dans les différents groupes « a» et « b»

Le lymphædème

C'est la complication post thérapeutique la plus fréquente. Parmi nos patientes, 26,61 % avaient une augmentation de la circonférence du bras et de l'avantbras, inférieure à 02 cm sans aucune gène fonctionnelle. Et10,89 % des patientes avaient une augmentation de la circonférence du bras et de l'avant-bras, ainsi que du poignet > 02 cm, très souvent gênante mais non invalidant nécessitant une prise en charge par le kinésithérapeute (port de bas à contention en permanence pour 04 d'entre elles). Dans le groupe « a » + les trois patientes non identifiées + les six patientes qui ont eu un CA suite à un ganglion sentinelle positif en extemporané, le lymphoedème léger ne dépassant pas 02 cm a été noté avec un pourcentage de 31,55 %, et 14,43 % des patientes avaient présenté un lymphoedème de > 02 cm.

Nous avons dénombré 13,46 % de lymphoedème léger < 02 cm. Pour les patientes du groupe « b ».

L'évaluation des résultats esthétiques à distance de la chirurgie et de la radiothérapie faisait ressort. 03 groupes

	Tableau IV. Appréciation du résultat esthétique dans le groupe B.				
	Résultat % groupe	Très satisfaisant	Relati-vement satisfalsant	Relati- vement peu satisfaisants	
r	Groupes B	45,07	39,44	15,49	
	Groupe B1	44,00	38,00	18,00	
	Groupe B 2	47,62	42,86	09,52	

locales.

Survie globale et Temps de participation en mois

La médiane de suivi pour les patientes de notre série est en moyenne de 38,63 avec des extrêmes allant de 18 mois à 54 mois. (01 juin 2009 au 30 sep 2013).

Les tau x de survie et d'intervalk ont été calculés en utilisant la méthode de Kaplan-Meier, et les groupes comparés selon le test du log-Rank. Au point de vue de survie globale de la série, le taux de survie S(t) est de 80% à 12 mois, 65% à 24 mois, pour se stabiliser à 64,18 % à partir de 36 mois.

La survie globale des groupes A et B

Le taux de survie globale du groupe A est de 64,14 % avec un intervalle de confiance IC à 95 %, (0,549 – 0,964).Le taux de survie globale du groupe B est de 59,17 % avec un intervalle de confiance IC à 95 %, (0,574 – 0,855). Avec X² = 0,002(DNS). La survie globale des groupes B1 / B2
Le taux de survie globale du groupe B1 est de 64,34 % avec un intervalle de confiance à 95 %, (0,555 – 0,929). Le taux de survie globale du groupe B2 est de 55,14 % à 54 mois avec un intervalle de confiance à

95%, (0.521-0.945). Avec X^2 de Lang Rank = 0.001 (DNS). Tableau V. Siège des récidives

Les récidives locorégionales étaient au niveau du sein traité (sous forme de carcinome invasif ou in situ), de la paroi thoracique homolatérale ou des aires ganglior régionales. Les récidives au niveau d'autres sites (excepté le sein controlatéral) étaient définies comme des récidives à distance.

Vingt cinq patientes ont eu une récidive locale seule durant la période d'étude. Six patientes ont eu une récidive au niveau du sein controlatéral. Nous n'avons noté qu'une seu récidive ganglionnaire. On ne note aucune récidive ganglionnaire axillaire pour les patientes du groupe « c ». Six patientes ont eu simultanément des localisations

es	Siège de la récidive	Nbr	%
	Quadrants du sein	26	10,48
le	Cicatrice	04	01,61
ī.	Ganglion	01	00,40

- Bibliographie: (1) Fitoussi AD, et al. Oncoplastic breast surgery for cancer: analysis of 540 consecutive cases. 2010;125:454—62
- (2) M.C Mathieu Facteurs histopronostiques dans les carcinomes infiltrants. La lettre d sénologue Septembre 2013.
- (3) 32es Journées de la SFSPM, Strasbourg, novembre 2010. 199. BIOPSIE DU GS QUOI D NEUF?

Discussion:

L'âge moven de survenue est aux alentours de 48 ans, on est donc le plus souvent devant une femme beaucoup plus ieune par rapport à la femme occidentale, avec une tumeur de plus de 48 mm, localement avancée, et avec un retard diagnostic dépassant les 06 mois. Il est clair que certains critères de sélection sont discutables et conduisent à des indications limites. L'âge jeune des patientes, la présence d'une CIE, leur éventuel risque génétique, les marges d'exérèse nécessaires, sont liées à une augmentation du risaue de rechute locale, et sont autant de situations vis-àvis desquelles aucune attitude survoonsensuelle n'a été définie.

Mastectomie ou traitement conservateur?

Pour la survie globale des groupes:

La différence de ie globale à 54 mois entre les groupes A et B n'est pas statistiquement significative (DNS).

Pour la survie sans récidives des groupes de notre série ; La différence de survie sans récidive à 54 mois entre les groupes A et B est statistiquement significative.

Cinq essais thérapeutiques randomisés (Poggi 2003, Van Dongen 2000, Fisher 2002, Veronesi 2002, Arriagada 1996) incluant au total 4 061patientes, ont comparé l'association radiochirurgicale conservatrice à la mastectomie. Une métaanalyse de ces essais (Jatoi 2005), avec un recul moyen de 14,7 ans, constate:

L'absence de différence significative sur la survie globale (OR: 1.07 - IC = 0.93-1.22)

Une différence significative sur le risque de récidive locorégionale (RLR) en faveur de la mastectomie (OR : 1.56 - IC = 1.28 - 1.89

Nos chiffres rejoignent ceux des séries ci-dessus et démontrent que la différence entre les taux de survie globale de nos deux grands groupes de mastectomie « A » et de traitement conservateur avec radiothérapie « B » n'est pas significative.

La différence est significative quant aux taux de survie sans récidives, qui est en faveur du groupe de mastectomie $\ll B$ ».

Curage axillaire ou ganglion sentinelle?

Parmi nos patientes bénéficiant de cette technique, 01 récidive axillaire ganglionnaire a été en registrée chez une patiente avec GS négatif sans macro ni micrométastases sur le compte rendu histologique final.

Quant à la morbidité du geste, 86,54 % des patientes n'ont pas présenté de lymphædème, contre 13,46 % avec un lymphædème de < 02 cm.

Notre première constatation est qu'avec la seule méthode colorimétrique pour la détection du ganglion sentinelle, nous somme arrivé à avoir un taux d'identification et un taux de faux négatifs acceptables, similaires aux grandes séries, permettant ainsi de diminuer la morbidité chez ces

La principale caractéristique associée à la récurrence du sein est la présence d'une "composante intracanalaire extensive». Dans notre série la CIC a été observée dans 11,29 % des cas évaluables avec un carcinome canalaire infiltrant, et dans 16,45 % des cas chez les patientes bénéficiant d'un traitement conservateur. (18,96 % pour le groupe B1 et 09,52% pour le groupe B2).

Conclusion:

Si le traitement conservateur et la technique du ganglion sentinelle peuvent être proposés, ils doivent l'être après une sélection rigoureuse des patientes.

L'amélioration de la prise en charge de ce cancer ne peut se passer de la mise en place d'un programme national de lutte contre le cancer du sein, avec l'appui d'un groupe de travail multidisciplinaire pour l'élaboration de recommandations nationales et référentiels propres à notre population